



Høringsnotat vedr. bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v. (almen prøvebekendtgørelse)

6. januar 2026
Sagsnr.: 25/24057
Kontor for Prøver, Eksamen og Test

1. Indledning

Udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v. har i perioden 7. oktober 2025 til 5. november 2025 været i høring hos 23 myndigheder og organisationer. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen. Formålet med bekendtgørelsen er dels at samle og tydeliggøre reglerne for prøverne på området i én bekendtgørelse for at skabe mere klarhed over reglerne og dels at opdatere reglerne i forhold til den generelle udvikling på feltet, herunder udfordringer identificeret siden bekendtgørelserne blev udstedt. Høringsbrevet præciserede de væsentligste indholdsmæssige ændringer i forhold til de gældende regler.

Fem af de hørte myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar med indholdsmæssige bemærkninger. Desuden har styrelsen modtaget to høringssvar fra parter udenfor høringslisten.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har inden for den fremsatte tidsfrist modtaget i alt seks svar. Derudover har styrelsen modtaget ét høringssvar efter tidsfristen, som alligevel er inkluderet i høringsnotatet.

En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, er vedlagt som appendiks 1.

Nærværende notat medtager de væsentligste punkter fra høringssvarene.

2. Sammenfatning om ændringer i bekendtgørelsen i forhold til høringsudkastet

Styrelsen har ikke fundet det nødvendigt at foretage væsentlige ændringer i bekendtgørelsesudkastet på baggrund af høringen.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Kalvebod Brygge 47
1560 København V

Telefon: +45 33 92 50 00
Mail: stuk@stukuvvm.dk
www.stukuvvm.dk

CVR-nr.: 29634750

Børne- og
Undervisningsministeriet

Der er dog foretaget enkelte præciseringer og redaktionelle ændringer i den endelige bekendtgørelse i forhold til høringsversionen. Ændringerne er som følger:

- § 19, stk. 5: Det præciseres, at det kun er *"i helt særlige tilfælde"*, at lederen eller repræsentant herfor kan overvære en votering.
- § 20, stk. 1: Det præciseret, at der er tale om mundtlige prøver.
- § 48, stk. 2: Henvisningen til hele § 47 præciseres, så der kun henvises til § 47, stk. 1 og 2.
- § 50, stk. 3: Der tilføjes en frist på 14 dage for en censor til at videresende en indberetning til STUK.
- § 58, nr. 3: Ordene *"som »Bestået«, »Godkendt« eller en karakter"* slettes.
- § 58, nr. 4: Ordet *"ministeriet"* ændres til *"Styrelsen for Undervisning og Kvalitet"*.
- § 61, stk. 2: Det præciseres, at styrelsen *"kan"* udstede et nyt bevis, hvis institutionen ikke længere eksisterer, i stedet for *"skal"*, som fremgik af høringsversionen.

3. Generelle bemærkninger til høringsudkastet

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne, Danske Gymnasier og Danske HF & VUC kvitterer for samlingen af reglerne i én bekendtgørelse og påpeger, at bekendtgørelsen bidrager til at skabe mere klarhed over reglerne for prøveafholdelse og bakker generelt op om den nye bekendtgørelse.

Gymnasieskolernes Lærereforening bifalder også samlingen af reglerne og opdateringerne og kvitterer for, at den nye bekendtgørelse giver rum for løbende justeringer i takt med nye udfordringer og udvikling af prøveformerne.

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning anerkender ligeledes formålet med at samle reglerne og skabe mere klarhed. Organisationen peger også generelt på, at det er væsentligt, at den nye bekendtgørelse tager højde for elevernes retssikkerhed.

Styrelsens bemærkninger

Det giver ikke anledning til bemærkninger. Hvad angår bemærkninger om elevernes retssikkerhed, behandles dette under de specifikke bemærkninger nedenfor.

4. Specifikke bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse

Lokale eksamensregler vedr. tilsyn under prøven (§ 7, stk. 3, pkt. 4)

Gymnasieskolernes Lærereforening ønsker, at der udvikles et centralt overvågningsværktøj, som stilles til rådighed for institutionerne, eller at

der fastsættes mindstekrav for institutionernes overvågning under prøverne.

Side 3/13

Styrelsens bemærkninger

Reglerne for tilsyn under prøverne fremgår af bekendtgørelsens § 23, som er en videreførelse af de gældende regler. Der indføres således ikke noget nyt i § 7 i relation til tilsyn andet end, at institutionernes forpligtes til at tydeliggøre deres foranstaltninger i de lokale eksamensregler, hvilket har til hensigt at skabe gennemsigtighed for eksaminanderne. Det er – såvel efter de nuværende regler som efter reglerne i den nye bekendtgørelse – den enkelte institutions ansvar at tilrettelægge et tilsyn. Styrelsen har generelt vejledningsmateriale om tilsyn under prøverne, idet styrelsen anerkender, at det er vigtigt, at den enkelte institution tilrettelægger et tilfredsstillende tilsyn under prøverne.

Der er ikke aktuelle planer om at igangsætte udviklingen af et centralt overvågningsværktøj.

Tilmeldingsfrist for selvstuderende (§ 15)

Danske HF og VUC bemærker, at det i praksis er for sent med en tilmeldingsfrist for selvstuderende på otte uger før prøvens afholdelse, grundet praktiske omstændigheder i tilrettelæggelsen. Organisationerne tilføjer dog, at den forstår hensynet til elever og kursister.

Styrelsens bemærkninger

Det er netop hensynet til, at en selvstuderende skal have mulighed for at tilmelde sig så sent som muligt, som er bevæggrund bag tidsfristen. Ofte vil der være tale om enkelte personer, som vil kunne knyttes til eksisterende prøvehold, hvorved det ikke nødvendigvis udløser behov for ekstra censorer eller lignende.

Tilstedeværelse under en votering (§ 19, stk. 5)

Gymnasieskolernes Lærereforening udtrykker utilfredshed med, at der åbnes for, at lederen eller en person udpeget af denne kan være til stede under en votering, og de undrer sig over, at dette er blevet tilføjet i den nye bekendtgørelse. De mener, at det kan skabe et pres på eksaminator og censor.

Styrelsens bemærkninger

Det er udelukkende censor og eksaminator, der kan ytre sig og deltage i selve voteringen. En leder eller en repræsentant herfor kan således udelukkende overvære en votering. Det er endvidere det klare udgangspunkt, at det udelukkende er eksaminator og censor, der er til stede under voteringen. Dog således at en uerfaren underviser kan observere med henblik på oplæring.

Tilføjelsen skal ses som en foranstaltning i de få tilfælde, hvor en eksaminator og censors samarbejde eller mangel på samme kan gå ud over eksaminandernes bedømmelse. Situationen vil typisk være den, at eksaminator eller censor undervejs i prøveforløbet har tilkaldt ledelsen med henblik på at få afklaret rammerne for prøvens afvikling, såfremt der har været væsentlige udfordringer i samarbejdet under eksaminationen eller voteringen.

Det er styrelsens vurdering, at denne tilføjelse er hensigtsmæssig af hensyn til eksaminandernes retssikkerhed.

Det er således hensigten, at det kun er i disse helt særlige tilfælde, at lederen eller en repræsentant herfor kan overvære en votering. Styrelsen vil derfor i den endelige version af bekendtgørelsen indføje, at det kun kan finde sted i helt særlige tilfælde. § 19, stk. 5, vil derfor se således ud:

Stk. 5. Under voteringen ved prøver med mundtlig eksamination må kun censor og eksaminator deltage og være til stede. Institutionens leder kan dog beslutte, at ikke-erfarne eksaminatorer og i helt særlige tilfælde lederen selv eller en person udpeget af denne kan være til stede under en votering.

En leder eller en repræsentant herfor kan således ikke overvære en votering, medmindre det er begrundet i et samarbejde mellem censor og eksaminator, som kan have indvirkning på, at eksaminanderne ikke får en retfærdig bedømmelse. Efter at voteringen er gennemført, og karakteren er meddelt eksaminanden, kan lederen indgå i en vejledende og mæglende dialog med censor og eksaminator med henblik på, at samarbejdet i forhold til efterfølgende eksaminationer kan forløbe på en tilfredsstillende måde.

Udover præciseringen af ordlyden i bekendtgørelsen vil styrelsen udarbejde vejledning herom.

Afvikling af prøver med virtuel deltagelse (§ 20)

Danske Erhvervsskoler- og Gymnasier – Lederne (DEG) anfører, at bekendtgørelsen indskrænker mulighederne for virtuelle prøver i forhold til de gældende regler. Organisationen anfører, at virtuelle prøver fremadrettet bliver en undtagelse. DEG opfordrer til, at der udvikles prøveformer, der egner sig til virtuelle eksaminationer. Endvidere peges der på, at det kan være hensigtsmæssigt kun at åbne for flere virtuelle prøver på voksenuddannelserne, da en virtuel afvikling kan være mere hensigtsmæssig for voksne kursister. Endelig ønsker organisationen, at der ses til Uddannelses- og Forskningsministeriets område, hvor virtuelle prøver uden krav om fysisk tilsyn og uden særlige omstændigheder er muligt.

Danske HF og VUC bifalder derimod ændringen og præciseringen af reglerne og peger på, at mundtlige prøver som udgangspunkt skal afvikles med fysisk fremmøde. De peger endvidere på, at det særligt ved virtuelle undervisningsforløb er væsentligt med en eksamination med fysisk fremmøde, idet en ens udprøvningsform uanset undervisningens tilrettelæggelse er medvirkende til at sikre samme kvalitet og sikre ligestilling mellem tilrettelæggelsesformerne.

Endvidere peger Danske HF og VUC på, at det ikke kun bør være en mulighed, at censor deltager virtuelt, men at der også kan være tilfælde, hvor det er nødvendigt, at eksaminator deltager virtuelt, mens censor og eksaminand er fysisk samme sted.

Gymnasieskolernes Lærereforening (GL) udtrykker bekymring for, at der ikke skal være særlige omstændigheder til stede, før en censor kan deltage virtuelt. Det er organisationens erfaring, at censors virtuelle deltagelse til mundtlige prøver ikke fungerer optimalt, og at det derfor skal begrænses. GL ønsker en ændring, så censors virtuelle tilstedeværelse betinges af særlige forhold, og at censor selv ønsker det. Organisationen peger endvidere på, at det i stk. 1 bør fremgå, at det udelukkende omhandler mundtlige prøver.

Uddannelseslederne af 2018 angiver, at der lægges op til en markant ændring af rammerne for virtuelle prøver. Organisationen mener, at ændringen vil have indvirkning på andre uddannelsesområder end dem, der er omfattet af bekendtgørelsen, da andre uddannelser henviser til reglerne her. Organisationen er bekymret for, at bekendtgørelsen gør virtuelle prøver til en undtagelse og anfører, at det gøres vanskeligere at etablere holdstørrelser, som giver både fagligt udbytte og hænger økonomisk sammen for uddannelsesinstitutionerne. Det vil betyde lavere efterspørgsel på visse uddannelser, lavere uddannelsesniveau og reelt mangel på elever til enkelte brancher. Organisationen peger videre på, at reglerne særligt rammer erhvervsuddannelserne, hvor muligheden for online-prøver er en nødvendighed for at kunne opfylde virksomhedernes behov for fleksibilitet. Endelig peges der på, at reglerne i bekendtgørelsen står i modsætning til Uddannelses- og Forskningsministeriets regler.

Styrelsens bemærkninger

Det er overordnet ikke styrelsens opfattelse, at der er tale om en opstramning i forhold til gældende praksis og den vejledning, som styrelsen har ydet vedrørende virtuelle prøver. Der er derimod tale om, at intentionen bag reglerne er tydeligere skrevet frem. Styrelsen bemærker også, at reglerne, som fremgår af dette udkast, er ens med reglerne og vejledningen på eksempelvis erhvervsuddannelsesområdet, for så vidt angår de prøver, som reguleres af den erhvervsrettede eksamensbekendtgørelse. Styrelsen er derfor ikke enig i, at det nye udkast vil ændre på reglerne på andre områder, idet de allerede i dag er ens.

Den nuværende bekendtgørelse er fra 2016, og der er sket meget på området med virtuelle prøver, særligt i lyset af covid-19, og styrelsen har derfor løbende givet vejledning og fortolkning af de eksisterende regler. Det er derfor styrelsens opfattelse, at der med de gældende regler også er tale om en undtagelsesbestemmelse.

Det er styrelsens vurdering, at prøver som det klare udgangspunkt skal foregå med fysisk fremmøde, herunder også for undervisningsforløb, hvor undervisningen er foregået virtuelt. Det er styrelsens opfattelse, at dette skaber de bedste rammer for prøveafviklingen og sikrer eksaminanden de bedste vilkår for at vise sin faglighed og dermed sikrer prøvernes troværdighed. Det er også et vigtigt redskab for eksaminanden til at kunne indgå i faglig dialog og til præsentere evt. produkter mv.

Typisk vil dialogen ved en mundtlig eksamination primært være mellem eksaminator og eksaminand, hvorfor der er en bredere adgang til, at censor kan deltage virtuelt. Det er dog fortsat en klar hovedregel, at censor også deltager ved fysisk fremmøde.

Der kan være særlige omstændigheder, hvor eksaminator befinder sig et andet sted end eksaminanden og censor, fx hvis eksaminator er forhindret i at møde fysisk frem, men kan deltage virtuelt. Dette vil institutionen kunne tillade, jf. § 20, stk. 3.

Styrelsen er enig i, at det er hensigtsmæssigt at præcisere, at paragraffen kun omhandler mundtlige prøver, hvorfor det i § 20, stk. 1 ændres fra "Prøver" til "Mundtlige prøver".

Mobiltelefon under prøven (§ 32)

Gymnasieskolernes Lærereforening gør opmærksom på, at forbud mod at medbringe mobiltelefon til mundtlige prøver er problematisk i forhold til nogle fag, hvor mobiltelefonen fx anvendes til dataopsamling i forbindelse med eksperimentelle dele af prøven.

Fysiklærereforeningen peger ligeledes på, at der bør åbnes op for at mobiltelefonen kan anvendes ved eksperimentelle mundtlige delprøver i prøver i fysik B og A, da den er et godt arbejdsredskab i forbindelse med det eksperimentelle arbejde, og at der i eksamenslokalet vil være tilsyn i form af tilstedeværende lærere.

Styrelsens bemærkninger

Styrelsen er opmærksom på, at mobiltelefonen kan have et fagligt formål i nogle prøver. Jf. § 3 kan styrelsen fastsætte andre regler for enkelte prøver, og styrelsen har til hensigt i hjælpemiddeloversigten at angive, hvis der i konkrete prøver kan anvendes mobiltelefon til eksempelvis dataopsamling eller lignende fagligt relevant formål. Dette vil bero på en

Anvendelse af internet under en prøve (§ 33)

Gymnasieskolernes Lærerforening mener, at reglerne for adgang til internet under en prøve bør ændres fra de nuværende regler og de regler, som videreføres i det nye udkast, bør ændres til, at eksaminander kan tilgå alt materiale, der fremgår af undervisningsbeskrivelsen, via internettet. Organisationen finder reglerne forældede og bureaukratiske at administrere og kontrollere.

Styrelsens bemærkninger

Rationalet bag de nuværende regler, som i vidt omfang videreføres i den nye bekendtgørelse, er, at udgangspunktet for prøverne er, at internettet ikke kan anvendes. Eksaminanderne kan således medbringe materialer i fysisk form eller opbevaret lokalt på computeren (offline).

Der kan være enkelte undtagelser herfor, hvis der er tale om materialer, som ikke kan opbevares lokalt. Disse er en undtagelse og skal derfor fremgå af undervisningsbeskrivelsen, således at det i forbindelse med tilsyn vil være muligt at konstatere, om en eksaminand har anvendt internettet med et lovligt formål.

Det er styrelsens vurdering, at de præciserede regler vil øge elevernes retssikkerhed, fordi der i undervisningsbeskrivelsen nu præcist skal angives, hvilke materialer der kan tilgås online. Derved imødegås utilsigtet snyd.

Censorkompetencer ved gymnasiale prøver (§ 44)

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning er kritisk overfor, at der er undtagelser for, at en censor skal have pædagogikum, idet de mener, at det ikke er tilstrækkeligt, at en censor har faglig kompetence.

Gymnasieskolernes Lærerforening er ligeledes kritisk over for undtagelsesmuligheden for pædagogikum. De anfører, at det kan være problematisk i forhold til kvaliteten af eksaminationen og elevernes retssikkerhed. Endvidere ønsker organisationen, at § 45 også skal gælde for de gymnasiale censorer, som det er tilfældet i dag, således at det skal tilstræbes, at indstillede censorer har gennemført et fuldt undervisningsforløb, der leder frem til den pågældende prøve, og at de har eksamineret i faget.

Styrelsens bemærkninger

Det er overordnet styrelsens opfattelse, at der med reglerne i § 44 ikke er tale om en lempelse i forhold til de nuværende regler for censorkompetencer ved de gymnasiale prøver. Der er tværtimod tale om en præcisering af, at censor skal have såvel faglig som pædagogisk kompetence (dvs. som altovervejende hovedregel have gennemført pædagogikum). Dette fremgår netop ikke så tydeligt i dag. I dag er ordlyden i bekendtgørelsen, at censorer ved de gymnasiale prøver skal være *"kvalificerede til at gennemføre et undervisningsforløb frem til den pågældende prøve."*

Styrelsen har i dag en vejledning om censorkompetence ved gymnasiale prøver, hvor det fastslås, at det er et ufravigeligt krav, at censor har faglig kompetence, og at det er det klare udgangspunkt, at censor skal have pædagogisk kompetence (pædagogikum), men at der kan være undtagelser. Med de nye regler tydeliggøres den nuværende fortolkningen direkte i bekendtgørelsen.

Det er på den baggrund fortsat kun muligt i helt særlige tilfælde at indstille en censor, som ikke har pædagogikum. Den eksisterende vejledning angiver følgende eksempel: *"Det kan fx være en erfaren årsvikar med faglig kompetence, der endnu ikke har gennemført pædagogikum, men har ført egne elever til prøve i faget."*

Undtagelsesbestemmelsen i stk. 2 reflekterer den eksisterende vejledning, og den nye bekendtgørelse åbner ikke for en bredere anvendelse af undtagelsesmuligheden end i dag.

Styrelsen vil opdatere sin vejledning, så dette fremgår tydeligt også efter de nye regler.

Eftersom reglerne for lærerkompetencer er tydelige på det gymnasiale område, og disse reflekteres over i censorkompetencer, er det styrelsens vurdering, at det retningsgivende om at tilstræbe, at censor har gennemført undervisningsforløb, fremadrettet hører hjemme i vejledningen og ikke i bekendtgørelsen, for så vidt angår det gymnasiale område.

Censors forfald på dagen for prøven (§ 48, stk. 2)

Danske HF og VUC anfører, at det er en fin løsning, at der ved censors forfald på dagen kan anvendes en intern censor eller gentagen censur, da det sikrer, at en planlagt eksamen kan gennemføres trods censors forfald på dagen. Organisationen spørger samtidig til, om det udelukkende er muligt ved de tre første eksaminationer på en dag.

Gymnasieskolernes Lærerforening mener, at bestemmelsen er uklar, dels fordi den henviser til en undtagelse for hele § 47 og ikke kun dele heraf, og dels at det bør præciseres, under hvilke omstændigheder og i hvilket omfang fravigelsen kan tages i anvendelse.

Styrelsens bemærkning

Hensigten med § 48 er at tydeliggøre, hvad institutionen skal gøre, hvis en censor får forfald (typisk sygdom) på selve dagen på mundtlige eller praktiske prøver. Paragraffen afspejler den vejledning, som styrelsen har givet til den eksisterende bekendtgørelse, og på den måde indføres ikke ny praksis. Hensigten er at sikre, at det i videst mulige omfang kan lade sig gøre at gennemføre planlagte prøver af hensyn til eksaminanderne.

Jf. § 48, stk. 1, skal institutionen først søge at finde en anden censor, der lever op til de generelle regler. Det er kun, hvis dette ikke kan lade sig gøre, at institutionen kan følge reglerne i stk. 2, dvs. at den kan anvende en intern censor eller gentagen censur. For at sikre at prøveafviklingen foregår efter alle forskrifter, også hvis der ikke medvirker en ekstern censor, skal lederen eller en repræsentant herfor deltage i de tre første eksaminationer. Dette er også praksis i dag. Derefter fortsætter eksaminationerne. Der gælder altså ikke den begrænsning, at det kun er de tre første eksaminationer, der kan gennemføres med en intern censor eller gentagen censur, i dette særlige tilfælde.

Hvis det lykkes at finde en ekstern censor, der lever op til reglerne i §§ 43-47, enten senere på dagen eller til de eventuelt følgende prøvedage på holdet, overtager denne censor arbejdet så hurtigt som muligt.

Styrelsen er enig i, at det er upræcist, at der henvises til hele § 47, da undtagelsen i § 48, stk. 2, udelukkende skal referere til § 47 stk. 1 og 2. Styrelsen vil redaktionelt ændre dette inden udstedelse.

Censorindberetninger (§§ 50 og 51)

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning (DGS) er kritisk over for, at censorindberetninger fremadrettet i første omgang skal sendes til institutionen. Organisationen peger bl.a. på, at institutionen kan være præget af bias, når den skal vurdere indberetningen. DGS anbefaler, at STUK fortsat har adgang til eller får tilsendt alle indberetninger.

Gymnasieskolernes Lærerforening (GL) er bekymret for, at rammerne i bekendtgørelsen for, hvornår en censor skal foretage en censorindberetning ved mundtlige prøver vil føre til mange unødvendige indberetninger. Organisationen ønsker, at der udelukkende skal foretages indberetninger, hvis der er tale om "væsentlige" mangler ved den foregående undervisning m.v., og at det skal indføres, at øvrige mangler løses i dialog mellem eksaminator og censor. Ligeledes opfordrer GL til, at der lempes på kravene til undervisningsbeskrivelsernes detaljeniveau i forhold til angivelse af omfanget af det faglige stof og tilrettelæggelsen. Organisationen er positiv over for, at det ekspliciteres, at der også kan foretages censorindberetninger i forbindelse med skriftlige prøver. Slutteligt peger GL på, at organisationen ønsker, at den nuværende procedure for censorindberetninger opretholdes, så alle indberetninger sendes til styrelsen med henblik på, at styrelsen kvalitetssikrer disse.

Danske HF og VUC ønsker, at der i § 50, stk. 3, indføres en tidsfrist for, hvornår en censor senest skal sende en eventuel indberetning videre til styrelsen, og at censor skal informere institutionen herom, således at den prøveafholdende institution kan vide, hvornår behandlingen af indberetningen er afsluttet.

Styrelsens bemærkninger

Der er med den nye bekendtgørelse ikke ændret i rammerne for, hvornår en censor skal indgive en indberetning. Den nye bekendtgørelse forventes derfor ikke at give anledning til flere indberetninger af den grund.

Det er styrelsens erfaring, at mange af censorindberetningerne vedrører forhold, som ikke giver anledning til uenighed mellem den prøveafholdende institution og censor. Den prøveafholdende institution erkender således typisk fejlene og retter op herpå. Derfor er der stor værdi i, at en censor uproblematisk og uden at skulle inddrage styrelsen kan gøre en prøveafholdende institution opmærksom på problemer, som skal rettes fremadrettet. Da der er tale om forhold, hvor den prøveafholdende institution er enig med censor, finder styrelsen ikke, at der er væsentlig værdi i, at styrelsen inddrages i behandlingen heraf.

Derimod er det væsentligt, at styrelsen kan bidrage med regelfortolkninger fx i forhold til læreplanens rammer eller reglerne for prøveafholdelse, hvis censor vurderer, at den prøveafholdende institution ikke erkender fejl eller har til hensigt at rette op på problematiske forhold. Det er baggrunden for, at censor kan videresende indberetningen til styrelsen ved behov.

Styrelsen bemærker, at institutionerne skal opbevare indberetninger i fem år, hvorfor styrelsen har mulighed for at indkalde indberetninger fra en institution, hvis det skulle vise sig, at der eksempelvis er gentagne regelovertrædelser eller lignende.

Styrelsen noterer sig Gymnasieskolernes Lærerforenings ønske om lempeligere krav til undervisningsbeskrivelsen. Rammerne herfor reguleres ikke i denne bekendtgørelse, hvorfor de ikke behandles nærmere her.

Styrelsen finder det hensigtsmæssigt, at der også fastsættes en tidsfrist for censors mulighed for at videresende indberetningen til styrelsen (§ 50, stk. 3). I den endelige bekendtgørelse tilføjes der derfor en tidsfrist på 14 dage (fraset ferieperioder).

Ombedømmelser (§ 84, stk. 2)

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning ønsker, at der i ombedømmelser tages højde for flere faktorer, herunder tilfælde hvor der

er sket en fejl under prøven, fx lyd- og tekniske problemer. På den baggrund er organisationen kritisk over for, at en ombedømmelse udelukkende skal ske ud fra det afleverede produkt.

Gymnasieskolernes Lærereforening mener, at de oprindelige bedømmers faglige udtalelser skal indgå i grundlaget for ombedømmelsen med henblik på, at ombedømmerne vurderer, om begrundelserne er rimelige. Organisationens anfører, at flere bedømmers vurdering alt andet lige kan bidrage til at sikre den nationale standard bedre.

Styrelsens bemærkninger

Indledningsvis gøres opmærksom på, at ombedømmelse kun kan finde sted på baggrund af et skriftligt afleveret produkt, og altså ikke ved mundtlige prøver eller prøver med mundtlig eksamination på baggrund af et afleveret produkt. Hvis der er sket fejl under prøveafviklingen af en skriftlig prøve, vil det typisk være en omprøve, som eksaminanderne tilbydes, da denne derved vil kunne få mulighed for at aflægge prøven igen uden disse fejl. Hensigten med en ombedømmelse er således at foretage en ny bedømmelse af det afleverede produkt, såfremt der fx er klaget over den bedømmelse (karakter), som oprindeligt er givet. På den baggrund finder styrelsen ikke, at der i forbindelse med en ombedømmelse skal tages højde for forhold såsom fejl under prøveafviklingen.

Det er styrelsens vurdering, at en ren ombedømmelse, hvor de oprindelige bedømmers vurdering ikke medsendes, vil give den mest rimelige vurdering. Herved får eksaminanden en ny bedømmelse i de tilfælde, hvor der er stillet spørgsmålstegn ved den oprindelige bedømmelse. Styrelsen finder, at eksaminandens retssikkerhed bedst sikres på denne måde.

Redaktionelle ændringer

Styrelsen foretager tre mindre redaktionelle ændringer i den endelige version af bekendtgørelsen i forhold til høringsversionen.

§ 58, nr. 3: Ordene "*som »Bestået«, »Godkendt« eller en karakter*" slettes. Ændringen skyldes, at der er tale om en eksemplificering, der ikke bør fremgå af bekendtgørelsen. Der er ingen indholdsmæssige ændringer som følge heraf.

§ 58, nr. 4: Ordet "*ministeriet*" ændres til "*Styrelsen for Undervisning og Kvalitet*", da det er rette myndighed.

§ 61, stk. 2:

Punktummet:

*"Hvis institutionen ikke længere eksisterer, **skal** Styrelsen for Undervisning og Kvalitet udstede et nyt bevis med udgangspunkt i indholdet af det først udstedte bevis."*

ændres til:

*"Hvis institutionen ikke længere eksisterer, **kan** Styrelsen for Undervisning og Kvalitet udstede et nyt bevis med udgangspunkt i indholdet af det først udstedte bevis."*

Ændringen skyldes, at det (hvis institutionen ikke længere eksisterer) kun er, hvis der ikke er en anden gymnasial institution, der har de nødvendige forudsætninger for at varetage opgaven, at det kan være aktuelt, at den varetages af Styrelsen for Undervisning og Kvalitet. Det medfører ikke indholdsmæssige ændringer, men er mere præcist i forhold til forståelsen af, hvor et nyt bevis kan udstedes.

Appendiks 1: Oversigt over hørte myndigheder og organisationer samt modtagne høringssvar

Indenfor høringslisten

Nr.	Myndighed, organisation mv.	Modtaget høringssvar	Indholdsmæssige bemærkninger	
			Ja	Nej
1	Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier			
2	Danske Erhvervsskoler og –Gymnasier – Lederne	X	X	
3	Danske Gymnasieelevers Sammenslutning	X	X	
4	Danske Gymnasier	X	X	
5	Danske HF og VUC	X	X	
6	DJØF			
7	Erhvervsskolernes Elevorganisation			
8	Foreningen af Studenterkursusrektorer / Danske 2-årig STX			
9	Gymnasieskolernes Lærerforening (GL)	X	X	
10	IDA			
11	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever			
12	Sammenslutningen af Steinerskoler i Danmark			
13	Uddannelses- og Forskningsministeriet			
14	Uddannelsesforbundet			
15	Direktoratet for Kriminalforsorgen			
16	AOF Danmark			
17	LOF			

18	DOF			
19	FOF			
20	Fora			
21	Daghøjskoleforeningen			
22	Folkehøjskolernes Forening			
23	De Danske Sprogcentre			

Udenfor høringslisten

Nr.	Afsender	Modtaget høringssvar	Indholdsmæssige bemærkninger	
			Ja	Nej
1	Uddannelseslederne af 2018	X	X	
2	Fysiklærerforeningen (indsendt 8/11, dvs. efter høringsfristen).	X	X	